



POHJAN KUNTA
POJO KOMMUN

VIRANOMAISNEUVOTTELUMUISTIO KOSKIEN BILLNÄSÄN RUUKIN ALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTOSTA

Aika: 15.2.2008 klo 9.30 – 11.30
Paikka: Uudenmaan ympäristökeskus, neuvotteluhuone Lokki

Läsnä: Anssi Savisalo, Uudenmaan ympäristökeskus
Carina Ölander, Uudenmaan liitto
Helinä Koskinen, Museovirasto
Henrik Westerlund, Karjaan Vesi
Jaakko Tapaninen, Ruukkiteollisuus Oy
Sari Puustinen, Ruukkiteollisuus Oy
Jyrki Hakkarainen, Pohjan kunta
Martti Leskinen, Pohjan kunta
Jouni Stordell, Pohjan kunta
Rauli Ailus, Pohjan kunta
Kukka-Maaria Luukkonen, Pohjan kunta

Estyneet: Johanna Björklund, Länsi-Uudenmaan maakuntamuseo
Hannu Palmen, Tiehallinto, Uudenmaan tiepiiri

1. Anssi Savisalo toimi neuvottelun puheenjohtajana ja Kukka-Maaria Luukkonen sihteerinä.

Kaavoituksen tavoitteet ja muutostarpeet:

2. Jaakko Tapaninen selvitti, että Ruukkiteollisuus Oy:n tavoitteena on rakennusten pelastaminen sekä saada ruukkiin monipuolista ja elävää toimintaa historiaa kunnioittaen. Kaava tulisi saada vastamaan tulevaisuuden tarpeita siten, että se mahdollistaisi kiinteistöjen myynnin ja niiden käyttötarkoituksen muutokset nykyisestä. Ero lähialueen ruukkeihin on se, ettei Billnäsissä ole yhtä vahvaa toimijaa. Sittenkin Billnäs on kokonaisuus ja sen kehitys/kehittäminen tulee myös nähdä kokonaisuutena.
3. Helinä Koskinen totesi, että esitetyt tavoitteet sopivat museovirastolle. Rakennusten kunto huomioden alkaa ruukin kehittämisen olla kiire. Tärkeää olisi saada hankkeeseen tarpeeksi osaava kaavoittaja. Ympäristöhoito-ohjeet ja rakennustapaohjeet tulisi liittää osaksi kaavaa.
4. Martti Leskinen huomautti, että nykyinen kaava on liian teollisuuspainotteinen nykytarpeita ja markkinoita ajatellen. Kaavan tulee tukea kehitystä. Myöskään Jouni Stordellin mukaan ei teollinen käyttö jatkossa tule kysymykseen
5. Kukka-Maaria Luukkonen muistutti, että kaavoituksen yleiset tavoitteet ilmenevät osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Varsinaisen kaavatyön haasteena on kehittää sellaiset kaavamerkinnot, jotka mahdollistaisivat kaavan toteuttamisen ilman jatkuvaa museoviranomaisen konsultointia. Todettiin, että tässä voitaisiin ottaa oppia jo toteutetuista vastaavanlaisista hankkeista, kuten Strömforsin ja Ruotsinpyhtään ruukit sekä Leineberg (Kullaan ruukki)

6. Sari Puustinen totesi, että teollisesta alueesta on tullut jälkitekollista aluetta, josta kukaan ei oikein ole huolehtinut. Olisi tärkeää limittää kaavatyö ja laidoilla olevien rakennusten myynti.
7. Jyrki Hakkarainen painotti sitä, että Billnäsin alue on kasvualuetta myös Raaseporin kaupungissa.
8. Carina Ölander totesi, että kaavamuutosalue on maakuntakaavassa kulttuuriympäristö sekä taajama-toimintojen aluetta. Mustionjoki on Natura-alue. Lisäksi maakuntakaavassa on ohjeellinen ulkoilu-reitti, siirtoviemäriin ohjeellinen linjaus sekä vaihekaavaan tulossa maakaasuputken ohjeellinen linjaus. Maakuntakaavan merkinnät olisi hyvä ottaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan. Kaiken kaikkiaan kyseessä on maakunnallisesti katsottuna tärkeä kohde ja Uudenmaan liitto on asiasta innostunut.

Tarvittavat selvitykset ja arvioinnit, kaavan sisältö

9. Todettiin, että olemassa olevat selvitykset tulee hyödyntää. Tällaisia on esimerkiksi Kulttuuriympäristöohjelma 2001 sekä Ison Pajan kehittämishanke 2007. Kannattaa ohjata resursseja mieluummin käytettävyysselvityksiin.
10. Rauli Ailus huomautti, että käytettävyysselvitykset voidaan hyvin hoitaa kaavatyön yhteydessä, kun valitaan kaavan laatija, jolla on kokemusta rakennussuunnittelusta. Suunnitellun asumisen tulisi olla tuleviin toimintoihin liittyvää, esimerkiksi asumisen & työnteon yhteensovittavaa. Massatuotanto ei sovi.
11. Helinä Koskinen totesi, että valtakunnalliset alueiden käyttötavoitteet koskevat tätä aluetta. Tärkeää on tasapainoinen kehittäminen.
12. Carina Ölander halusi, että vaikutusten arviointiin lisätään Natura-arviointi sekä saastuneiden maa-alueiden selvittäminen.
13. Anssi Savisalo toi esiin Uudenmaan ympäristökeskuksen kannan. Natura-arvioinnin lisäksi tulee saastuneet maa-alueet selvittää. Kaavan käyttötarkoituksella voi olla merkitystä vaadittavaan puhdistustasoon. Asumisen sijoittuminen ja määrä vaikuttaa palvelutarpeeseen; tulee siis tehdä palveluverkoston arviointiselvitys, ellei jo ole tehty. Lisäksi tarvitaan luontoselvitys, johon sisältyy kulttuurikasvillisuus selvitys sekä viheryhteysverkoston selvitys.
14. Anssi Savisalo kiinnitti huomiota kaava-alueen rajaukseen. Martti Leskisen ja Rauli Ailuksen mielestä sitä voitaisiin laajentaa esim. luoteeseen ja huomioida nyt ulkopuolelle jäävät, tarvittavat suojeltavat rakennukset. Sovittiin, että asiasta keskustellaan erikseen kunnan virkamiesten kesken.
15. Henrik Westerlund totesi, että koko alueella on vesihuolto. Nykyiset linjat tulee merkitä esim. aluevarauksina, myös siirtoviemäri.
16. Yhteenvetona todetaan, että
 - a) sen lisäksi että olemassa olevat selvitykset hyödynnetään ja huomioidaan valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteista johtuvat vaatimukset, tarvitaan
 - (rakennusten) käytettävyysselvityksiä
 - Natura-arviointi
 - saastuneiden maa-alueiden kartoitus
 - palveluverkostoseelvitys
 - liikenneverkkoseelvitys

- kulttuurikasvillisuus- ja luontoinventointi
 - viheryhteysverkostoselvitys
- b) pyritään hyödyntämään aikaisemmin toteuttujen hankkeiden hyviä kokemuksia
- ruukkikaavojen lisäksi mm. Rajämäki, Suomenlinna, Finlaysonin kaava (Hämeenlinna)
- c) kaava-alueen rajauksesta keskustellaan kunnassa ja asia viedään tarvittaessa uuteen valtuustokäsittelyyn

Vakuudeksi

Anssi Savisalo
ylitarkastaja, pj

Kukka-Maaria Luukkonen
tekninen johtaja, sihteeri